

# УЧЕТ ФАКТОРА РИСКА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Сергеева А.В.**

*Украина, Донецк, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского*

*В статье раскрыта сущность экономической устойчивости предприятия, необходимость учета финансовых рисков в ее обеспечении, приведена последовательность расчета комплексного показателя финансового риска в торговых предприятиях.*

Актуальность темы обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования залогом успеха предприятий и основой стабильного положения на рынке является обеспечение их экономической устойчивости. Наиболее часто эта проблема возникает в торговых предприятиях, поскольку торговля является важнейшей сферой формирования и стабилизации потребительского рынка. Поэтому, осуществляя свою торговую деятельность, отечественные предприятия должны акцентировать внимание на проблемах, которые приводят к неустойчивому функционированию на рынке, т. е. оценивать различные виды рисков в своей деятельности с целью выявления причин возникновения этих проблем и своевременного их устранения.

Необходимо отметить, что в общем понимании экономическая устойчивость предприятия представляет собой равновесное, сбалансированное состояние финансовых, материальных, трудовых и информационных ресурсов, обеспечивающее стабильно высокий результат функционирования предприятия (прибыльность и нормальные условия для расширенного воспроизводства) и устойчивый экономический рост на длительную перспективу [3]. Финансовая составляющая экономической устойчивости (как совокупность финансовых ресурсов) является наиболее значимой для предприятия, поскольку от эффективности финансового менеджмента зависят конечные результаты всей хозяйственной деятельности предприятия. Поэтому в статье были исследованы риски, возникающие в процессе осуществления именно финансовой деятельности торговых предприятий.

В экономической литературе [1] можно найти следующее определение финансового риска – это вероятность возникновения непредвиденных финансовых расходов в ситуации неопределенности условий финансовой деятельности предприятия.

Различают большое количество рисков, которые прямо или косвенно влияют на формирование финансового состояния предприятия [1]. Нас интересует

непосредственно риск снижения финансовой устойчивости и риск неплатежеспособности. Резкое снижение финансовой устойчивости – это риск, обусловленный неудовлетворительной структурой капитала, которая свидетельствует об использовании предприятием чрезмерного размера заемного капитала. Если этот вид риска сопровождается неликвидностью или плохой оборачиваемостью активов, он становится причиной возникновения риска неплатежеспособности.

Сегодня отечественные менеджеры обычно полагаются на интуицию, авторитет или опыт предшественников. Лишь незначительный процент руководителей способен оценить риск с использованием экономико-математических методов. Поэтому возникает необходимость определения количественной оценки финансовых рисков, которая могла бы применяться на всех предприятиях и базировалась бы на доступных практически для любого аналитика методах анализа и программного обеспечения.

Таким подходом к оценке финансовых рисков может выступать расчет комплексного показателя финансового риска, определение которого включает ряд этапов. В качестве примера оценки финансовых рисков были исследованы показатели финансовой деятельности предприятий торговли Донецкой области за 2002-2006 гг..

На подготовительном этапе происходит формирование перечня возможных рисков с учетом различных сторон деятельности предприятия и выбор наиболее существенных рискообразующих факторов для данного предприятия. Источниками информации для проведения исследования послужили данные финансовой отчетности, которые являются наиболее доступными источниками информации о финансово-экономическом состоянии предприятия.

На стадии определения комплексного показателя финансового риска необходимо:

Ø определить показатели, характеризующие риски предприятия, а также порядок их расчета. При оценке риска снижения финансовой устойчивости предприятия расчеты основаны на системе финансовых коэффициентов, которые характеризуют уровень использования финансовых ресурсов предприятия. При оценке риска неплатежеспособности были использованы показатели соотношения ликвидных активов и текущих обязательств, показатели оборачиваемости оборотных активов, а также коэффициент утраты платежеспособности (см. табл. 1).

Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что наиболее сложным было финансовое состояние предприятий торговли Донецкой области в 2003 году. Расширение объемов деятельности полностью за счет заемного капитала существенно увеличило расходы торговых предприятий и стало одной из основных причин убыточности их обычной деятельности. Отсутствие прибыли как главного источника

пополнения собственного капитала привело к обострению дефицита собственных оборотных активов, замедлению их оборачиваемости и ухудшению структуры капитала предприятий. Только в 2006 г. предприятия торговли смогли преодолеть последствия обострения финансового кризиса и обеспечить прибыльность деятельности. С позиции ликвидности активов удовлетворительным в торговых предприятиях является только состояние обеспеченности текущих обязательств достаточно ликвидными активами.

Таблица 1 - Динамика показателей финансовых рисков торговых предприятий  
Донецкой области за 2002-2006 гг.

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	Норматив
А	1	2	3	4	5	6
<b>Риск снижения финансовой устойчивости</b>						
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами	-0,040	-0,070	-0,060	-0,040	0,040	0,10
Коэффициент обеспеченности товарных запасов собственными оборотными активами	-0,300	-0,680	-0,690	-0,380	0,320	0,60
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,280	-0,780	-0,760	-0,270	0,210	0,50
Коэффициент автономии	0,130	0,080	0,070	0,120	0,160	>0,50
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	0,160	0,090	0,080	0,140	0,190	1,00
Коэффициент рентабельности собственного капитала	0,181	-0,073	0,0467	0,202	0,572	0,18
<b>Риск неплатежеспособности</b>						
Коэффициент общей ликвидности	0,985	0,975	0,977	0,994	1,077	>1
Коэффициент промежуточной ликвидности	0,970	0,963	0,949	0,976	1,077	0,60
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,015	0,012	0,028	0,018	0,022	0,20
Коэффициент срочной ликвидности	0,16	0,135	0,322	0,206	0,269	1,00
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,750	1,520	1,670	1,720	1,810	4,00
Коэффициент утраты платежеспособности	0,985	0,9749	0,977	0,994	1,078	1,00

∅ распределить нормативные значения показателей по зонам риска. В экономической литературе [2, 4] чаще всего предлагается разделение на безрисковую, допустимую, критическую и катастрофическую зону риска. При этом необходимо создать бальную систему, которая даст возможность привести значения разных показателей к сопоставимому виду. Если значение показателя соответствует нормативному уровню безрисковой зоны, ему можно поставить 4 балла, в допустимой зоне – 3 балла, в критической зоне – 2 балла, если значение показателя находится в катастрофической зоне – 1 балл. ( см. табл. 2).

Таблица 2 - Распределение значений коэффициентов финансовых рисков торговых предприятий Донецкой области по зонам риска

Показатели	Интервал значения коэффициента по зонам риска			
	безрисковая зона (4 балла)	допустимая зона (3 балла)	критическая зона (2 балла)	катастрофическая зона (1 балл)
<b>Риск снижения финансовой устойчивости</b>				
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами	(0,10; ∞)	(0,05; 0,10]	(0,01; 0,05]	(-∞; 0,01]
Коэффициент обеспеченности товарных запасов собственными оборотными активами	(0,60; ∞)	(0,30; 0,60]	(0,10; 0,30]	(-∞; 0,10]
Коэффициент маневренности собственного капитала	(0,50; ∞)	(0,25; 0,50]	(0,15; 0,25]	(-∞; 0,15]
Коэффициент автономии	(1,00; ∞)	(0,70; 1,00]	(0,50; 0,70]	(-∞; 0,50]
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	(1,00; ∞)	(0,60; 1,00]	(0,40; 0,60]	(-∞; 0,40]
Коэффициент рентабельности собственного капитала	(0,18; ∞)	(0,12; 0,18]	(0,10; 0,12]	(-∞; 0,10]
<b>Риск неплатежеспособности</b>				
Коэффициент общей ликвидности	(2,00; ∞)	(1,50; 2,00]	(1,00; 1,5]	(-∞; 1,00]
Коэффициент промежуточной ликвидности	(0,60; ∞)	(0,30; 0,60]	(0,10; 0,30]	(-∞; 0,10]
Коэффициент абсолютной ликвидности	(2,00; ∞)	(0,15; 0,20]	(0,10; 0,15]	(-∞; 0,10]
Коэффициент срочной ликвидности	(1,00; ∞)	(0,70; 1,00]	(0,50; 0,70]	(-∞; 0,50]
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	(4,00; ∞)	(3,00; 4,00]	(2,00; 3,00]	(-∞; 2,00]
Коэффициент утраты платежеспособности	(1,00; ∞)	(0,80; 1,00]	(0,60; 0,80]	(-∞; 0,60]

Ø учесть динамику рассматриваемых показателей по анализируемым периодам. Это можно сделать с помощью корректировки балльных оценок. В нашем случае изменение показателя в динамике составило  $\pm 0,5$  балла.

Ø определить комплексный показатель риска по формуле:

$$KPP = \frac{KPP_{CFU} * d_{CFU} + KPP_{NPL} * d_{NPL}}{d_{CFU} + d_{NPL}} = \frac{\sum_{i=1}^n C\Phi U_i}{n} * d_{CFU} + \frac{\sum_{j=1}^m H\Phi L_j}{m} * d_{NPL},$$

где  $KPP$ ,  $KPP_{CFU}$ ,  $KPP_{NPL}$  – комплексный показатель соответственно финансового риска, риска снижения финансовой устойчивости и риска неплатежеспособности;

$C\Phi U_i$ ,  $H\Phi L_j$  – соответственно значение  $i$ -го показателя риска снижения финансовой устойчивости и  $j$ -го показателя риска неплатежеспособности, балл;

$d_{CFU}$ ,  $d_{NPL}$  – значимость (весомость) комплексных показателей соответственно риска снижения финансовой устойчивости и риска неплатежеспособности;

$n$ ,  $m$  – количество используемых показателей соответственно риска снижения финансовой устойчивости и риска неплатежеспособности.

Важность комплексных показателей риска снижения финансовой устойчивости и риска неплатежеспособности определялась экспертным путем, исходя из

приоритетности того или иного направления управленческих действий относительно снижения рисков (т.е.  $d_{CFV}=0,7$ ;  $d_{HPL}=0,3$ ).

Ø повести градацию полученных значений комплексного показателя исследуемых предприятий в разрезе принятых зон риска. Величину балльной оценки можно принять за центральное значение интервала. То есть, если величина допустимого риска оценивалась в 3 балла, то зону допустимого его уровня можно принять в интервале КПР (2,5; 3,5], зону критического риска (с центром 2) – КПР (1,5; 2,5], следовательно, безрисковую зону и зону катастрофического риска соответственно в интервалах и КПР (3,5;  $\infty$ ) и КПР ( $-\infty$ ; 1,5] (табл. 3).

Таблица 3 - Расчет и распределение комплексного показателя финансовых рисков торговых предприятий Донецкой области по зонам риска

Годы	КПР <sub>CFV</sub>	Зона риска для КПР <sub>CFV</sub>	КПР <sub>HPL</sub>	Зона риска для КПР <sub>HPL</sub>	КПР	Зона риска для КПР
2002	1,52	Критическая	1,83	Критическая	1,60	Критическая
2003	1,00	Катастрофическая	1,83	Критическая	1,25	Катастрофическая
2004	1,00	Катастрофическая:	2,00	Критическая	1,30	Катастрофическая
2005	1,51	Критическая:	2,00	Критическая	1,65	Критическая
2006	2,51	Допустимая	2,67	Допустимая	2,55	Допустимая

С таблицы 3 видно, что торговые предприятия Донецкой области на протяжении 2002-2005 гг. находились в зонах от катастрофического до критического финансового риска. Лишь только в 2006 г. рискованная ситуация финансовой деятельности снизилась до уровня допустимой зоны риска, а финансовое состояние предприятий торговли приобретает устойчивость. Рискованными остаются уровень обеспеченности предприятий собственными оборотными активами и финансовой автономии.

В целом тенденции финансовых показателей свидетельствуют о высоком уровне риска финансовой деятельности предприятий торговли Донецкой области в 2002-2006 гг., что негативно отразилось не только на их финансовом состоянии, но и повлияло на снижение общего уровня экономической устойчивости предприятий.

#### Перечень ссылок

1. Бланк И. А. *Финансовый менеджмент*. К.: Ника-Центр, 2004. – 511с.
2. Внукова Н.М., Смоляк В.А. *Базова методика оцінки економічного ризику підприємств // Фінанси підприємств*. – 2002. - № 6. – С. 16-21.
3. *Особливості оцінювання економічної стійкості торговельного підприємства Торгівля і ринок України: Темат. зб. наук. пр. Вип. 23, Т. 2 / Голов. ред. О.О. Шубін*. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2007. –425 с.
4. Рэдхэд К., Хьюс С. *Управление финансовыми рисками*. – М.:ИНФРА-М, 1996. – 236 с.